

Верховным судом Российской Федерации подтверждена позиция органов охраны объектов культурного наследия о необходимости проведения государственной историко-культурной экспертизы земельных участков

17 Мая 2018

86

Решениями Верховного суда Российской Федерации отказано в административных исковых заявлениях акционерного общества «Сыревая компания» о признании недействующими писем Министерства культуры Российской Федерации от 02 ноября 2016 года № 337-01-39-НМ и от 03 августа 2017 года № 236-01.1-39-ОР, адресованных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры и охраны памятников, а также экспертам по проведению государственной историко-культурной экспертизы.

Письма разъясняют требования Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в соответствии с которым проектирование и проведение земляных, строительных, хозяйственных и иных работ на земельных участках осуществляются при отсутствии на них объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. Для определения наличия или отсутствия данных объектов на территории, в случае, если у уполномоченного органа не имеется данных об их наличии или отсутствии, до начала земляных, строительных, хозяйственных и иных работ проводится государственная историко-культурная экспертиза земельного участка. Заключение экспертизы является основанием для принятия решения о возможности либо невозможности проведения указанных работ. В письмах также дается механизм взаимодействия заказчика (застройщика), проектной организации (исполнителя работ) и уполномоченного органа в области государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В административных исковых заявлениях акционерное общество «Сыревая компания» ссылается на то, что приведенный в письмах механизм взаимодействия якобы возлагает на заказчика работ на земельном участке вне зависимости от наличия данных об объектах археологического наследия, обязанность обращаться в региональный орган охраны объектов культурного наследия за получением заключения о наличии или отсутствии указанных объектов на территории участка; по мнению истца указанный механизм вводит не предусмотренное законом понятие исчерпывающие сведения о наличии или отсутствии объектов археологического наследия на территории данного участка, противоречит положениям Федерального закона № 73-ФЗ, не соответствует принципам формальной определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и порождает неправомерную практику применения Федерального закона № 73-ФЗ, создает возможность его неоднозначного толкования и произвольного применения.

В обоснование своего требования общество указало, что оно имеет лицензию на пользование геологическим отводом площадью 4,13 кв.км на территории Республики Башкортостан для геологического изучения, включающего поиски и оценку месторождения полезных ископаемых, в связи с несоблюдением механизма взаимодействия, изложенного в письмах Министерства культуры Российской Федерации, было привлечено к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.13 и 7.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Верховный суд Российской Федерации пришел к выводу, что описанный в письмах механизм взаимодействия заказчика (застройщика), проектной организации (исполнителя работ) и уполномоченного органа в области государственной охраны объектов культурного наследия дублирует и систематизирует требования Федерального закона № 73-ФЗ. В письмах обозначены стадии взаимодействия юридических лиц, истребующих разрешение на проведение указанных работ, и региональных органов охраны объектов культурного наследия для целей, установленных Федеральным законом № 73-ФЗ. Механизм структурирует предписания закона по взаимодействию указанных лиц, упрощает понимание требований закона при проведении таких работ и соответствует их действительному смыслу. Доводы административного истца о противоречии содержания писем Федеральному закону № 73-ФЗ основаны на неправильном толковании этих норм.

Напоминаем, что в июле 2017 года в отношении акционерного общества «Сырьевая компания» Управлением по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан была проведена внеплановая проверка в ходе которой был выявлен факт проведения несанкционированных земляных работ по поиску и оценке месторождения полезных ископаемых на горе Куштау (один из четырёх шиханов наряду с Тратаяу (Торатау), Юрактау и Шахтау), расположенной на территории Ишимбайского района Республики Башкортостан. По делам об административных правонарушениях, возбужденных Управлением, юридическое лицо Ишимбайским городским судом Республики Башкортостан было привлечено к административной ответственности в виде штрафов.